

Les représentants des fédérations au CCRAGALS CE :
Arduin Jean Marc, FFVL
Blanchard Jean Luc, FFVV
Collardeau Louis, FFPLUM
Liénard Jacques, FFA

DSAC - CE
Division Aviation Générale
Département Surveillance et Régulation

210 rue d'Allemagne

69125 Lyon Saint-Exupéry Aéroport

Le 7 mai 2016

Messieurs,

Suite à la rencontre avec le SNA le 4 mai dernier, les représentants des fédérations considèrent que les propositions qui ont été faites ne sont pas satisfaisantes et demandent qu'une étude plus précise soit faite sur les points suivants :

1°) Concernant l'extension de la CTR :

Cette extension ne répond qu'à une situation théorique dont l'occurrence est extrêmement faible. Elle va générer plus de danger pour l'ALS que de sécurité pour le trafic IFR. De plus, cet espace sans aucun trafic apparent va sans aucun doute être occupé par des libéristes non maîtrisés par la FFVL.

Nous demandons sa suppression.

2°) Concernant la partie Est de la TMA, sur la chaîne de montagnes entre Challes Les Eaux et Annecy :

Le reclassement à l'identique d'un espace de classe "E" en "D" engendre de très fortes contraintes pour l'ALS. Aussi avant de s'engager dans cette voie, il convient d'examiner au plus près les besoins réels du trafic IFR. Seule une petite partie de l'actuelle TMA nécessite sans doute d'être reclassée, dépendant des trajectoires IFR.

La limite Est des TMA 1 et 2 correspond exactement à l'axe des ascendances utilisées par les vélivoles et les libéristes, qui ont actuellement toute latitude de s'éviter en pénétrant dans l'espace de classe E. Un classement en D de cette partie ne sera pas garant d'une étanchéité parfaite d'une part, et va concentrer les deux activités dans un espace plus réduit d'autre part, entraînant des risques de collisions. Les autres activités (FFA et FFPLUM) en transit vont aussi occuper cet espace plutôt que se déporter plus à l'est où les reliefs sont élevés et générateurs de fortes turbulences. Le risque ici est extrêmement important et ne doit pas être négligé.

Nous demandons, par ordre de priorité :

1°) Un redécoupage de la TMA pour laisser en E cette partie vitale pour l'ALS. Quelques nautiques seraient suffisants pour assurer la sécurité des usagers.

Nous sommes prêts à rencontrer Skyguide pour en discuter et demander un alignement de la TMA sous délégation de contrôle au dessus sur la TMA 2, afin de simplifier la représentation cartographique.

2°) Création d'une zone R le long de la bordure Est des TMA 1 et 2

3°) Utilisation de la partie Est des TMA 1 et 2 par déclassement demandé par les usagers FFVV et FFVL, avec établissement d'un protocole avec ces fédérations.

Ces points sont d'une extrême importance pour nos activités et les réponses que nous a données le SNA ne correspondent pas à nos attentes parce qu'elles n'ont pas fait l'objet d'une étude complète et impartiale.

A ce jour, nous confirmons notre avis négatif donné en CCAGALS et considérons que la concertation n'est pas terminée. Comme nous l'a demandé le SNA lors de la réunion du 4 mai, nous demandons à nos associations concernées de préciser leurs besoins d'une façon très précise afin d'en discuter plus avant.

Dans l'attente, nous vous prions d'accepter, Messieurs, l'expression de nos sentiments les meilleurs.

Jean Marc Arduin

Jean Luc Blanchard

Louis Collardeau

Jacques Liénard